

**PROCEDIMENTO CONCURSAL DE SELEÇÃO INTERNACIONAL PARA A CONTRATAÇÃO DE (6) SEIS  
DOUTORADO(A)S AO ABRIGO DO ARTIGO 23º DO DECRETO-LEI N.º 57/2016, DE 29 DE AGOSTO,  
NA REDAÇÃO DA LEI Nº 57/2017, DE 19 DE JULHO**

**Ref.ª UID/Multi/04423/2013\_CIIMAR\_Contratação\_Doutorados 2017-2018**

**Ata nº 3**

No dia 8 de janeiro de 2019 o Júri do concurso composto pela Prof. Doutora Lúcia Guilhermino, presidente do júri, e pelos vogais Prof. Doutor Adriano Bordalo e Sá, Prof. Doutora Isabel Sousa Pinto, Prof. Doutor José Carlos Pinto Bastos Teixeira da Silva e Prof. Doutora Ruth Pereira, reuniu-se nas instalações da Universidade do Porto, com vista à avaliação dos resultados da entrevista aos(às) candidatos(as) às vagas 1 e 3 e conclusão do processo de avaliação e seriação, no âmbito do concurso com vista à contratação de cinco investigadores doutorados, ao abrigo do artigo 23º do Decreto-lei nº 57/2016, de 29 de agosto, na redação da Lei nº 57/2017, de 19 de julho.

Foram convocados para entrevista profissional de seleção (EPS) os seguintes candidatos: Doutora Anabela Ferreira de Oliveira Cachada e Doutora Verónica Inês Jesus de Oliveira Nogueira (Vaga 1), Doutora Irene Isabel da Cruz Martins e Doutor Luís Miguel dos Santos Russo Vieira (Vaga 3). No dia 8 de janeiro de 2019, nas instalações do CIIMAR, foram entrevistados todos(as) os(as) candidatos(as) convocados(as) para EPS pelos seguintes membros do Júri: Prof. Isabel Sousa Pinto, Prof. Lúcia Guilhermino e Prof. Ruth Pereira, tendo obtido as seguintes pontuações na EPS:

**Vaga 1 – Ciências Ambientais – Avaliação da qualidade do solo**

**Doutora Anabela Ferreira de Oliveira Cachada**

**Resultado EPS: 18/20; 9/10 %**

Correspondendo aos seguintes votos (0 a 20 pontos) e fundamentações:

	EPS	Fundamentação da pontuação atribuída ao desempenho em entrevista
Isabel Sousa Pinto	18	Resposta às perguntas muito satisfatória e exposição de planos futuros muito segura.

Lúcia Guilhermino	18	A candidata respondeu de forma bastante adequada às questões que lhe foram colocadas, demonstrou coerência científica, tendo demonstrado ainda ter objetivos específicos e plano de desenvolvimento de carreira em linha com os objetivos e estratégia do CIIMAR.
Ruth Pereira	18	A candidata mostrou competências e a maturidade científica, para o lugar de investigadora a que se propõe, tem iniciativa, capacidade de autonomia e vasta experiência em integrar equipas de projetos nacionais e internacionais. Conseguiu integrar muito bem a sua área de investigação nos objetivos e estratégia do CIIMAR.

**Doutora Verónica Inês Jesus de Oliveira Nogueira**

**Resultado EPS: 10 /20; 10/10 %**

Correspondendo aos seguintes votos (0 a 10 pontos) e fundamentações:

	EPS	Fundamentação da pontuação atribuída ao desempenho em entrevista
Isabel Sousa Pinto	20	Resposta às perguntas excelente e exposição de planos futuros coerente e com visão.
Lúcia Guilhermino	20	A candidata respondeu de forma excelente, entusiasta e com maturidade às questões que lhe foram colocadas. Demonstrou ainda objetivos específicos de investigação e plano de desenvolvimento de carreira em linha com os objetivos e estratégia do CIIMAR.
Ruth Pereira	20	A candidata, sendo a mais jovem e com menos experiência, cativou pelo entusiasmo e pela honestidade ao referir a importância desta posição para adquirir independência, e para descolar a sua carreira científica. Tem experiência na participação de projetos europeus e nacionais, com ligação a empresas. Conseguiu integrar muito bem a sua área de investigação nos objetivos e estratégia do CIIMAR, e tem os seus interesses e percurso já claramente definidos.

**Vaga 3 – Ciências Marinhas e Ambientais – Modelação matemática de ecossistemas aquáticos naturais para suportar avaliação da vulnerabilidade e risco em relação a alterações climáticas, e biotecnologias para melhorar a qualidade ambiental**

**Doutora Irene Isabel da Cruz Martins**

**Resultado EPS: 20/20; 10/10 %**

Correspondendo aos seguintes votos (0 a 10 pontos) e fundamentações:

	EPS	Fundamentação da pontuação atribuída ao desempenho em entrevista
Isabel Sousa Pinto	20	Resposta às perguntas Excelente e exposição de planos futuros muito interessante e em sintonia com os objetivos do CIIMAR.
Lúcia Guilhermino	20	A candidata respondeu de forma excelente às questões que lhe foram colocadas. Demonstrou elevada qualidade, coerência, segurança e maturidade científica e de perspetivas de carreira, incluindo objetivos específicos e plano totalmente em linha com os objetivos e estratégia do CIIMAR.
Ruth Pereira	20	Candidata com uma grande maturidade e competência científica numa área de grande interesse transversal para o CIIMAR. Tem o seu percurso científico muito bem traçado e uma precisa noção da forma como o mesmo se enquadra no centro, e de como deve prosseguir se lhe for dada a oportunidade de continuar a integrar o grupo de investigadores do CIIMAR.

**Doutor Luís Miguel dos Santos Russo Vieira**

**Resultado EPS: 18/20; 9/10 %**

Correspondendo aos seguintes votos (0 a 10 pontos) e fundamentações:

	EPS	Fundamentação da pontuação atribuída ao desempenho em entrevista
Isabel Sousa Pinto	18	Resposta às perguntas muito satisfatória e exposição de planos futuros em sintonia com os objetivos do CIIMAR, especialmente na área da divulgação.
Lúcia Guilhermino	18	O candidato respondeu de forma bastante adequada às questões que lhe foram colocadas, tendo demonstrado especial entusiasmo relativamente ao tópico “Ciência e Sociedade”. Tem outras competências importantes para exercer as funções requeridas e demonstrou disponibilidade para intensificar o investimento

		em produtividade científica. Os seus objetivos e plano de desenvolvimento de carreira estão em linha com os objetivos gerais do CIIMAR.
Ruth Pereira	18	Candidato com excelentes capacidades de comunicação, mas que ainda precisa de definir claramente o seu percurso e a sua principal área de interesse. Grande experiência de participação em projetos, onde tem dado apoio sobretudo às atividades de outreach. Contudo, teve a oportunidade de destacar outras competências técnico-científicas que poderão corresponder as expectativas e aos requisitos da posição a que se candidata.

De acordo com o Edital, os candidatos(as) foram de seguida ordenados de acordo com as pontuações obtidas na Avaliação do Percurso Científico e Curricular (APCC) e na EPS, da seguinte forma que a seguir se apresenta.

#### **Vaga 1 – Ciências Ambientais – Avaliação da qualidade do solo**

Candidatas	APCC (máximo: 90)	EPS (máximo: 10)	Total (100)	Seriação
Anabela Ferreira de Oliveira Cachada	88.22	9	97	<b>1</b>
Verónica Inês Jesus de Oliveira Nogueira	67.55	10	78	<b>2</b>

#### **Vaga 3 – Ciências Marinhas e Ambientais – Modelação matemática de ecossistemas aquáticos naturais para suportar avaliação da vulnerabilidade e risco em relação a alterações climáticas, e biotecnologias para melhorar a qualidade ambiental**

Candidata / Candidato	APCC (máximo: 90)	EPS (máximo: 10)	Total (100)	Seriação
Luís Miguel dos Santos Russo Vieira	73.76	9	83	<b>1</b>
Irene Isabel da Cruz Martins	70.10	10	80	<b>2</b>

Com base na ordenação efetuada, o júri deliberou por unanimidade que, no caso de se verificar que nenhum(a) candidato(a) deduz qualquer objeção no prazo legal, a presente deliberação se converterá em definitiva, sendo automaticamente propostos(as) os(as) candidatos(as) para as vagas a que se candidataram: **Doutora Anabela Ferreira de Oliveira Cachada** (Vaga 1) e **Doutor Luís Miguel dos Santos Russo Vieira** (Vaga 3). Esta decisão será comunicada aos(às) candidatos(as), concedendo-lhes o prazo de dez dias para consultarem o processo e alegarem por escrito o que tiverem por conveniente. Nada mais havendo a tratar, deu-se por encerrada a reunião, sendo lavrada a presente Ata que, após lida e aprovada, é assinada por todos os presentes.

Prof. Doutora Lúcia Guilhermino (Presidente do Júri)

Prof. Doutor Adriano Bordalo e Sá (Vogal)

Prof. Doutora Isabel Sousa Pinto (Vogal)

Prof. Doutor José Carlos P. B. Teixeira da Silva (Vogal)

Prof. Doutora Ruth Pereira (Vogal)